IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Kultury i Środków Przekazu (nr 103)**

z dnia 26 maja 2022 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Kultury i Środków Przekazu (nr 103)

26 maja 2022 r.

Komisja Kultury i Środków Przekazu, obradująca pod przewodnictwem posła **Piotra Babinetza (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie poprawki zgłoszonej w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o Centrum Polsko-Rosyjskiego Dialogu i Porozumienia oraz niektórych innych ustaw (druki nr 2121 i 2277);

– sprawy bieżące;

– pierwsze czytanie poselskiego projektu uchwały w 200. rocznicę urodzin Wandy Malczewskiej (druk nr 2294).

W posiedzeniu udział wziął: **Łukasz Adamski** zastępca dyrektora Centrum Polsko-Rosyjskiego Dialogu i Porozumienia.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Joanna Góral**, **Julia Popławska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Adam Niewęgłowski**, **Ewelina Roguska**, **Przemysław Sadłoń** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dzień dobry państwu. Otwieram posiedzenie Komisji Kultury i Środków Przekazu. Witam panie i panów posłów. Witam również pana Łukasza Adamskiego, zastępcę dyrektora Centrum Polsko-Rosyjskiego Dialogu i Porozumienia. Stwierdzam kworum. Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje dwa punkty. Punkt pierwszy: pierwsze czytanie poselskiego projektu uchwały w 200. rocznicę urodzin Wandy Malczewskiej (druk nr 2294). Punkt drugi: rozpatrzenie poprawki zgłoszonej w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o Centrum Polsko-Rosyjskiego Dialogu i Porozumienia oraz niektórych innych ustaw (druki nr 2121 i 2277).

Mamy pana dyrektora. Sprawa jest prosta i nie budzi kontrowersji, więc proponuję, żebyśmy najpierw rozpatrzyli punkt drugi, ponieważ to jest sprawa, która musi być dzisiaj przedmiotem głosowania na posiedzeniu Sejmu. Jeżeli jest zgoda, to moglibyśmy zacząć od punktu drugiego.

Proszę bardzo, pan poseł Piotr Adamowicz.

Poseł Piotr Adamowicz (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Chciałbym tylko zwrócić uwagę, że głos chciałaby zabrać pani marszałek Kidawa, natomiast musi wyjechać za chwilę. Skoro zamieniamy miejscami punkty, to jeżeli jest to dopuszczalne, proszę, żeby jednak umożliwić wypowiedzenie się pani marszałek Kidawy-Błońskiej. Musi bowiem wyjechać, żeby otworzyć Targi Książki.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Czyli w ogóle przed rozpoczęciem procedowania?

Poseł Piotr Adamowicz (KO):

Prosiłbym. Tak.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Proszę bardzo. Nie widzę pani…

Poseł Piotr Adamowicz (KO):

Wyszła na chwilę.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

To właśnie dlatego. Dobrze, czyli teraz możemy bardzo szybko przeprowadzić punkt drugi jako pierwszy?

Poseł Piotr Adamowicz (KO):

Tak.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dobrze. Zaczynajmy od punktu drugiego. Przypominam tylko, że Biuro Legislacyjne zgłaszało różne uwagi na poprzednim posiedzeniu. Dwie z nich wtedy przejęliśmy jako poprawki, a później udało się też doprecyzować trzecią poprawkę. Chodziło o to, jak zapisać to, że dotychczasowa rada Centrum Polsko-Rosyjskiego Dialogu i Porozumienia, stając się teraz po zmianie ustawy – jeśli Sejm ją przyjmie i ustawa wejdzie w życie – radą Centrum Dialogu im. Juliusza Mieroszewskiego… Ten skład rady będzie działał do końca tej kadencji. To było przedyskutowane poprzednio. Jeżeli są tutaj jakieś wątpliwości, to proszę. Jeśli nie, to możemy przyjąćTylko żebyśmy zrobili to formalnie. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 1 do zmiany ustawy o Centrum Polsko-Rosyjskiego Dialogu i Porozumienia oraz niektórych innych ustaw? Chyba że nie trzeba głosować, że państwo chcą przyjąć przez aklamację?

Dobrze. Jest sugestia, żeby głosować, to zagłosujmy. Kto jest za? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Rozumiem, że wszyscy oddali głosy. Chyba nie było problemów.

Proszę o zamknięcie głosowania i podanie wyników. Głosowało 15 osób. Wszyscy głosowali za. Poprawka została przyjęta.

Może być konieczność przedstawienia tej poprawki jeszcze na forum Sejmu, więc proszę o zgłaszanie kandydatów na posła sprawozdawcę.

Proszę bardzo, pan poseł Przemysław Drabek.

Poseł Przemysław Drabek (PiS):

Panie przewodniczący, chciałbym zaproponować pana przewodniczącego jako sprawozdawcę.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Piotr Adamowicz.

Poseł Piotr Adamowicz (KO):

Jak najbardziej popieram ten wniosek.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dziękuję bardzo. W takim razie przyjmuję, chyba że są inne kandydatury. Nie ma. To przyjmuję ten wybór. Dziękuję bardzo.

Zakończyliśmy – przynajmniej na etapie komisyjnym – procedowanie nad zmianą ustawy o Centrum Dialogu. Bardzo za to dziękuję. Teraz wracamy do punktu pierwszego. Czy jest już pani marszałek? Jeśli nie, to jeszcze w ogóle muszę zadać pytanie, czy jest zgoda na odbycie pierwszego czytania w krótszym trybie?

Usłyszałem, że nie ma sprzeciwu. Wobec zgody na odbycie pierwszego czytania projektu uchwały w terminie krótszym niż 7 dni od dnia dostarczenia druku posłom, o którym mowa w art. 37 ust. 4 regulaminu Sejmu, wprowadzamy ten punkt pod obrady. Tylko nie wiem, bo tu sytuacja jest taka trochę… Czy czekamy dalej na panią marszałek?

Poseł Marek Suski (PiS):

Przepraszam bardzo, ale to nie jest nasza wina, że ktoś nie przyszedł. Ja się spieszę, nie mam czasu czekać. Proszę, zaczynajmy pracę, jak ktoś nie ma czasu...

Pewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Spokojnie, już sytuacja się wyjaśniła. Pani marszałek wróciła.

Właśnie dlatego zaczekaliśmy przecież, panie pośle. Wszystko dobrze. Zresztą posiedzenie Komisji też została przyspieszone, więc sytuacja jest w ogóle awaryjna.

Dobrze, to w takim razie zanim pan poseł Robert Telus przedstawi uzasadnienie projektu. Proszę bardzo, pani marszałek Małgorzata Kidawa-Błońska. Proszę bardzo, pani marszałek.

Poseł Małgorzata Kidawa-Błońska (KO):

Mam bardzo duży problem z tym projektem, tak jak z projektem, który pojawił się kilka tygodni temu. Mamy w naszym kraju wiele bardzo zacnych, wyjątkowych osób, o których trzeba mówić, trzeba przypominać. Powinniśmy też jednak ważyć, jeżeli Sejm podejmuje uchwałę o danej osobie, jaka jest rola tej osoby dla naszego całego kraju, czy będzie to postać, która będzie znana bardziej niż lokalnie. To po pierwsze.

Po drugie, już pomijam, że termin urodzin minął. Taką uchwałę powinno się przygotowywać wcześniej. Po trzecie, wydaje mi się, że w tej sytuacji to jest taka uchwała, którą moim zdaniem, jako osoby wierzącej, powinien przygotować Episkopat czy Kościół. Przepraszam bardzo, trwa proces w Watykanie. To wszystko się dzieje. To nie jest tak, że tego nie ma i bardzo się cieszę, że to wszystko ma miejsce, ale wydaje mi się, że podejmując taką decyzję – to jest moje zdanie – powinniśmy jednak ważyć, że przygotowujemy uchwałę, której patron powinien być wzorem dla wszystkich ludzi w naszym kraju. Powinien być rozpoznawalny w całym kraju, a nie tylko lokalnie.

Mam te obiekcje nie dlatego, że mam coś do patronki, bo tutaj nie mam żadnych uwag, tylko do tego, że po raz kolejny pojawia się bardzo lokalna uchwała. Wydaje mi się, że rozdrobnimy patronaty Sejmu, które powinny być takim bardzo mocnym sygnałem dla ludzi, kogo promujemy w danym momencie. Mogę sobie wyobrazić, że za chwilę będziemy przedstawiali Sejmowi kolejne bardzo zacne i wspaniałe osoby lokalne, ale wtedy stracimy moc, którą ma Sejm, dając czy patronów roku, czy przypominając uchwałami. To jest moja taka ogólna uwaga.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dziękuję bardzo, pani marszałek. Jeszcze zanim przejdziemy do przedstawienia projektu… Może tak być, że część z państwa posłów będzie musiała wyjść, a mamy kilka ustaleń na dzisiaj krótkim posiedzeniu prezydium Komisji.

Pierwsza sprawa. Postanowiliśmy po tych uwagach na poprzednim posiedzeniu, że jeśli chodzi o uchwały patronatów rocznych, a być może w miarę możliwości uchwały okolicznościowe, rzeczywiście prezydium Komisji będzie wcześniej analizować projekt i próbować takie największe wątpliwości czy mankamenty projektu wyeliminować przed podjęciem prac na forum całej Komisji. Zarówno prac nad uchwałami dotyczącymi patronatów rocznych, jak i w miarę możliwości – okolicznościowych. To jest pierwsza sprawa.

Druga kwestia, też skonsultowana w ramach prezydium Komisji. Co prawda bodajże jedna osoba z prezydium nie będzie mogła wziąć w tym udziału, ale większość tak. Jest propozycja, aby wyjazdowe posiedzenie Komisji Kultury i Środków Przekazu, które miało się odbyć w maju na Podkarpaciu, ale z różnych względów nie mogło się odbyć, zorganizować 30 czerwca i 1 lipca. Wiadomo, że komunikacyjnie przyjazd na południową część Podkarpacia nie jest łatwy. Byłaby więc możliwość dla wszystkich państwa noclegu z 29 czerwca na 30 czerwca. Chodzi o to, aby już 30 czerwca móc cały dzień działać, wizytować różne ciekawe miejsca na Podkarpaciu, dotyczące między innymi Ignacego Łukasiewicza, Marii Konopnickiej, i nie tylko.

Do południa 1 lipca z udziałem pana ministra Jarosława Sellina odbylibyśmy posiedzenie Komisji Kultury. Poprzedniego dnia zwiedzalibyśmy takie miejsca – nie mówię, że wszystkie – typu Krosno, Trzcinica, Żarnowiec, Bóbrka. Kto potem musiałby wracać do swojego okręgu czy do jakichś innych obowiązków, to wróciłby wtedy, a kto mógłby zostać na cały dzień 1 lipca, to moglibyśmy pojechać jeszcze do Sanoka do skansenu Muzeum Budownictwa Ludowego i do Muzeum Historycznego w Sanoku. Jest tam bardzo znacząca kolekcja ikon i malarstwo Zdzisława Beksińskiego. Oczywiście, kto chciałby zostać na weekend w Bieszczadach, to zapraszamy.

Myślę, że w okresie przełomu czerwca i lipca już nie będzie różnych uroczystości strażackich czy innych. Teraz jest ich bardzo dużo z tego powodu, że po zniesieniu obostrzeń

covidowych różne organizacje, środowiska nadrabiają zaległości i organizują spotkania. Może więc w tym terminie udałoby się rzeczywiście pobyć kilka dni na Podkarpaciu. Serdecznie wszystkich zapraszamy. Mówimy o tym teraz z wyprzedzeniem, żeby był czas zaplanować inne obowiązki, oprócz tych, które są nie do przeniesienia czy nie do ominięcia, żeby jednak udało się nam 29 czerwca dotrzeć na Podkarpacie i działać od 30 czerwca do południa 1 lipca. Potem kto będzie mógł, to jeszcze w dalszym ciągu.

Dobrze. W takim razie teraz przejdziemy do uzasadnienia projektu uchwały i do ogólnej debaty. Zobaczymy, potem możemy zastosować różne warianty, co dalej w tej sprawie, ale myślę, że jest obowiązek przedstawienia projektu.

Może rzeczywiście szkoda, że nie ustaliliśmy tego wcześniej, ale też problemy covidowe trochę utrudniały spotkania prezydium naszej Komisji. Mówię o tych patronatach rocznych.

Poseł Marek Suski (PiS):

Zajmowaliśmy się przecież.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Tak, ale chodzi bardziej o treść niż tylko o wybór patronów. Dobrze. Proszę bardzo pana posła Roberta Telusa o uzasadnienie projektu uchwały z druku nr 2294. Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Robert Telus (PiS) – spoza składu Komisji:

Szanowny panie przewodniczący, szanowna Komisjo, przypadł mi wielki zaszczyt przedstawić państwu uchwałę o osobie bardzo ważnej w naszej historii. Osobie, która działała – może powiem najpierw o kontekście historycznym – w okresie dla nas, jako Polski, bardzo trudnym, w okresie niewoli. Nie można było wtedy prowadzić działalności patriotycznej, działalności społecznej. Był to okres, gdy kobiety, szczególnie takie kobiety, które były samotne – dziś mówimy singielkami – nie miały ani praw wyborczych, ani praw politycznych.

Właśnie o tym mówię, że kobiety nie miały praw. O tym mówię.

Poseł Marek Suski (PiS):

Tym bardziej trzeba ją docenić.

Poseł Robert Telus (PiS) – spoza składu Komisji:

To jest kontekst historyczny. Naprawdę to były bardzo trudne czasy. Dzisiaj może nawet sobie nie wyobrażamy tych czasów, jak wtedy były traktowane kobiety, jak wtedy były traktowane w ogóle sprawy społeczne, sprawy patriotyczne u nas w Polsce. Jak powiedziałem, był to bowiem czas niewoli.

Wanda Malczewska była osobą, która jako pierwsza rozpoczęła dziś tak słynny wolontariat. To osoba, która działała na wsi, co dla mnie jest bardzo ważne. Tam, gdzie były osoby, które najbardziej potrzebowały pomocy charytatywnej, wolontariackiej. Trzeba bardzo mocno podkreślić, że była to osoba, która będąc szlachcianką, wychodziła do ludzi, do dzieci chłopskich i uczyła je, edukowała. Była to też osoba, która rozpoczynała naszą edukację w Polsce, ucząc młode osoby, dzieci, szczególnie, tak jak powiedziałem, na wsi.

Pani marszałek mówiła, że była to osoba lokalna. Oczywiście każda działalność jest jakąś działalnością lokalną. Działała w dzisiejszym województwie mazowieckim, w Radomiu, bo tam się urodziła. Później działała na Śląsku. To była wioska pod Sosnowcem, dziś jest to dzielnica Sosnowca. Działała pod Radomskiem, Żytniem, a skończyła swoją działalność w województwie łódzkim, w paśmie pod Bełchatowem – naszym województwie łódzkim, bo ja też jestem z województwa łódzkiego. Jeżeli mówimy właśnie o tej lokalności, jak pani marszałek powiedziała, to trzeba wspomnieć, że nawet w Nazarecie jedna ze szkół ma jej patronat. To pokazuje, że nie jest to tylko osoba znana lokalnie w jednej wsi czy w jednym regionie, tylko znana już na na całym świecie.

W okresie międzywojennym wydano kilka książek – chyba sześć książek, jak się nie mylę. Sześć wydanych książek, publikacji właśnie na temat działalności społecznej Wandy Malczewskiej, bo jeszcze nie skończyłem przedstawiania jej jako tej działaczki społecznej. Oprócz tego, że uczyła dzieci chłopskie, to uczyła również młode kobiety, aby były sanitariuszkami. Sama skończyła kurs felczera i pomagała chorym na wsi. Tak

że też rozpoczynała pomoc lekarską, pomoc chorym. Była założycielem dwóch szpitali. Tutaj także rozpoczynała pomoc tym chorym, którzy potrzebowali jej w tych czasach, gdy nie miał kto leczyć chorych.

Jeżeli chodzi o działalność społeczną, była bardzo szeroka znana. Ona była znana. Nazywano ją różnie, bo, tak jak powiedziałem, angażowała się bardzo szeroko. Obok działalności społecznej była również jej działalność patriotyczna. Tak jak powiedziałem, to były czasy niewoli. Wtedy było potrzeba przede wszystkim dać nadzieję narodowi polskiemu. Ona swoją działalnością – nie tylko charytatywną, społeczną, ale również patriotyczną – dawała Polakom nadzieję. To było chyba jedno z ważniejszych działań w tym czasie, żeby tym ludziom, Polakom, którzy żyli w zaborze, dawać nadzieję.

Miała niezwykłą charyzmę czy zaletę – umiała wokół siebie gromadzić ludzi. I to ludzi o różnych poglądach politycznych, również z różnych klas społecznych. To jest bardzo ważne, bo to były czasy, gdy rozwarstwienie społeczne było bardzo mocne. Ona gromadziła wokół siebie ludzi ze szlachty, ale gromadziła przy sobie również ludzi najbiedniejszych, chłopów, mieszczan, jak i tych, którzy potrzebowali pomocy. Tu mówiłem o tej części jej działalności społecznej.

Jako patriotka bardzo mocno angażowała się też w w powstanie. Brała również udział w negocjacjach dotyczących dostawy broni. Tak że nie zajmowały ją tylko sprawy wolontariatu, sprawy działalności społecznej, sprawy edukacji, sprawy dobrej atmosfery dającej nadzieję – włączyła się również w sprawy dotyczące powstania. To jest też wielka sprawa tej kobiety.

Myślę, że dziś potrzebujemy takich bohaterek, bohaterów, żebyśmy po prostu brali z nich przykład. Pani marszałek Kidawa-Błońska powiedziała o tej części kościelnej, związanej z wiarą. Myślę, że jako Sejm zajmiemy się sprawami dotyczącymi działalności patriotycznej i charytatywnej, społecznej. Sprawy wiary zostawmy Kościołowi, Episkopatowi, zostawmy Watykanowi. Tu jest kierunek stwierdzenia jej spraw dotyczących wiary, dlatego ja w tej uchwalę proponuję w imieniu wnioskodawców, abyśmy bardzo mocno podkreślili te zalety i cechy jej charakteru dotyczące działalności charytatywnej, społecznej, edukacyjnej, lekarskiej oraz patriotyczne cechy charakteru. To chyba najbardziej powinno nas dzisiaj dotyczyć. Pani marszałek, dlatego chciałbym spróbować przekonać panią do tej osoby, do jej szerokiej działalności, nie działalności lokalnej, do jej działalności patriotycznej.

Poseł Małgorzata Kidawa-Błońska (KO):

Do osoby nie trzeba mnie przekonywać.

Poseł Robert Telus (PiS) – spoza składu Komisji:

Nie przekrzykujmy się.

Już mówiłem – mazowieckie, bo Radom, i śląskie, i województwo łódzkie w kilku miejscach, bo Radomsko, bo mieszkała pod Radomskiem, jak również później w Parznie. Potrzeba nam dzisiaj bohaterów. Potrzeba nam ludzi, którzy będą dla nas przykładem. Potrzeba ludzi, którzy będą przykładem również dla młodych ludzi. Mówię przede wszystkim o tej części wolontariatu.

Bardzo proszę członków Komisji, abyśmy mogli dać albo pokazać światu kolejnego naszego bohatera, kolejnego bohatera polskiego, kolejną bohaterkę, która, jak już powiedziałem, walczyła również o prawa kobiet, które były w tym czasie tak bardzo mocno deptane. Chodzi o to, żeby dać przykład młodym Polkom, młodym Polakom, patriotom, a szczególnie tym, którzy działają charytatywnie i w wolontariacie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dziękuję bardzo panu posłowi za przedstawienie projektu. Otwieram ogólną debatę o projekcie. Czy są pytania i uwagi państwa posłów natury ogólnej? Proszę bardzo, pan poseł Piotr Adamowicz.

Poseł Piotr Adamowicz (KO):

Mam dwa pytania do pana posła sprawozdawcy, reprezentanta wnioskodawców. Czy moglibyśmy się dowiedzieć, kto jest autorem tejże uchwały? Czy miejsce pochówku, a zarazem kultu leży w pańskim okręgu wyborczym?

Poseł Robert Telus (PiS) – spoza składu Komisji:

Autorem uchwały była grupa posłów. Miejsce pochówku leży w moim osobistym okręgu wyborczym, chociaż tak naprawdę ostatnio dowiedziałem się, że to jest mój okręg wyborczy. Wiedziałem o tym, że jest to województwo łódzkie, wiedziałem, że pochodzi z Radomia. Niedawno była w Sejmie konferencja. Byli na niej również ludzie z Parzna. Jest to też mój okręg wyborczy, z czego się bardzo cieszę, jest to dla mnie wielki zaszczyt.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, czy są jeszcze ogólne uwagi? Nie ma. Jeśli nie ma, to stwierdzam zakończenie pierwszego czytania projektu uchwały z druku nr 2294. Przystępujemy do rozpatrzenia projektu uchwały.

Tu jest sugestia Biura Legislacyjnego. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator z Biura Legislacyjnego Przemysław Sadłoń:

Dziękuję za udzielenie głosu. Szanowna Komisjo, proponowaliśmy, aby dalsze prace były już na druku, natomiast z uwagami językoznawców. Tekst został państwu udostępniony. To jest taki tekst z zaciemnionymi zmianami. To są uwagi językowo-redakcyjne. Proponowaliśmy już do tego tekstu ewentualnie zgłaszać poprawki, żeby uwagi, które naszym zdaniem są zasadne i niewpływające na merytorykę, nie zginęły, bo inaczej trudno byłoby…

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

To znaczy nie z zaciemnionymi, tylko uwypuklonymi czy pogrubionymi.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Pogrubionymi. Te uwagi są tylko pogrubione. One są widoczne.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Jakby były zaciemnione, to byłyby…

Legislator Przemysław Sadłoń:

Tak, naturalnie. Pogrubione. W ten sposób widać. Oczywiście, akceptacja Komisji jest wstępna. Jeżeli na którymś etapie Komisja chciałaby odejść od tych uwag, nie ma żadnego problemu. Natomiast w ten sposób one nie umkną.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Rozumiem, że chodzi o to, żebyśmy nie pracowali na druku wyjściowym.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Tak, żeby to był druk, ale z tymi uwagami.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Tylko już na tym dostarczonym przez Biuro Legislacyjne.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Druk jest ten sam, natomiast to są po prostu naniesione uwagi.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Rozumiem, że jest zgoda Komisji. To przyspieszy pracę, bo zazwyczaj uwagi Biura Legislacyjnego są bardzo trafne.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Są widoczne.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

W takim razie zaczynamy od tytułu. Czy są uwagi do tytułu? Proszę bardzo, pan poseł Robert Telus.

Poseł Robert Telus (PiS) – spoza składu Komisji:

Myślę, że też w imieniu wnioskodawców wyrażam zgodę na te zmiany.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Tak, cieszę się, oczywiście. Nie dopytałem, bo zakładałem, że będzie ta zgoda, ale przepraszam, że nie zapytałem. W takim razie – tytuł uchwały. Czy są uwagi do tytułu uchwały? Jeśli nie ma, tytuł został rozpatrzony.

Czy są uwagi do pierwszego akapitu? Nie ma uwag. Pierwszy akapit został rozpatrzony.

Czy są uwagi do drugiego akapitu? Nie ma uwag. Drugi akapit został rozpatrzony.

Czy są uwagi do trzeciego akapitu? Uwagi Biura Legislacyjnego są uwzględnione, jak rozumiem. Pytanie tylko do posła wnioskodawcy, czy zgadza się z tymi uwagami?

Poseł Robert Telus (PiS) – spoza składu Komisji:

Oczywiście, że tak.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dobrze, dziękuję bardzo. Czy są inne uwagi do trzeciego akapitu? Nie ma. Akapit trzeci został rozpatrzony.

Przechodzimy do akapitu czwartego. Czy są uwagi do akapitu czwartego? Są uwagi Biura Legislacyjnego. Czy pan poseł wnioskodawca popiera?

Poseł Robert Telus (PiS) – spoza składu Komisji:

Tak, wyrażam zgodę.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dziękuję. Czy są inne uwagi do czwartego akapitu? Jeśli nie ma, akapit czwarty został rozpatrzony.

Przechodzimy do akapitu piątego. Są uwagi Biura Legislacyjnego. Czy pan poseł wnioskodawca popiera te uwagi? Poparł. Czy są inne uwagi do akapitu piątego? Nie ma uwag do akapitu piątego. Akapit piąty został rozpatrzony.

Przechodzimy do akapitu szóstego. Są uwagi Biura Legislacyjnego. Czy pan poseł wnioskodawca je przyjmuje?

Poseł Robert Telus (PiS) – spoza składu Komisji:

Oczywiście, że tak.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Tak. Czy są inne uwagi do akapitu szóstego? Dziękuję bardzo. Nie ma. Rozpatrzyliśmy akapit szósty.

Akapit siódmy, ostatni. Są drobne uwagi Biura Legislacyjnego. Rozumiem, że pan poseł wnioskodawca je przyjmuje. W takim razie jeżeli nie ma innych uwag, akapit siódmy został rozpatrzony.

Mamy rozpatrzone poszczególne akapity. W takim razie poddaję pod głosowanie wniosek o przyjęcie całego projektu uchwały wraz z poprawkami Biura Legislacyjnego. Przechodzimy do głosowania.

W takim razie głosujemy. Kto jest za? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał?

Tak się dopytuję, bo są ożywione dyskusje – rozumiem, że ci państwo, którzy chcieli oddać głos, zagłosowali, tak? Widzę, że głosowanie nie wzbudziło dużego zainteresowania.

Dziękuję. Zamykamy głosowanie i proszę o podanie wyników.

Oddano 18 głosów. Za było 12 posłów, 6 głosów wstrzymujących. Teraz pozostaje nam wybór posła sprawozdawcy. Proszę o zgłaszanie kandydatur. Posłem sprawozdawcą nie może być pan poseł Robert Telus.

Poseł Robert Telus (PiS) – spoza składu Komisji:

Czy ja jako poseł gość mogę zgłosić?

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Proszę.

Poseł Robert Telus (PiS) – spoza składu Komisji:

Prosiłbym, jeżeli mogę zgłosić, pana posła przewodniczącego Marka Suskiego.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dobrze. Dziękuję bardzo. Czy są inne zgłoszenia? Nie ma. Pytanie: czy pan przewodniczący Marek Suski przyjmuje?

Poseł Marek Suski (PiS):

Tak. To wielki zaszczyt.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy Komisja wyraża zgodę na pana posła Marka Suskiego? Dziękuję. W takim razie kończymy nad tym pracę. Dziękuję bardzo wszystkim. Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny. Zamykam posiedzenie Komisji. Dziękuję państwu. Do zobaczenia.